



V Praze dne 25. 10. 2019

Počet stran: 19

Počet příloh: 0

ev.č.: [REDACTED]

č.j.: [REDACTED]

sp.zn.: [REDACTED]

R O Z H O D N U T Í

disciplinárního výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem ze dne 11. 10. 2019

Disciplinární výbor Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „disciplinární výbor“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 39b odst. 3 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoA“), rozhodl v přestupkovém řízení vedeném se statutární auditorkou Ing. Miroslavou KRČMOVOU, se sídlem Čechova 55/798, 644 51 Šlapanice u Brna, ev. č. 0095,

t a k t o:

1. Statutární auditorka Ing. Miroslava KRČMOVÁ (dále také „auditor“) se uznává vinnou tím, že při provádění povinného auditu subjektu veřejného zájmu [REDACTED] v rozporu s § 18 ZoA nepostupovala při dokumentaci auditorských procedur v souladu s auditorskými standardy upravenými právem Evropské unie a s auditorskými standardy vydanými Komorou auditorů České republiky (dále jen „Komora“) nebo vnitřními předpisy Komory podle § 21 odst. 1 písm. a) ZoA, konkrétně pak v následujících oblastech:

(i) U kontrolovaných spisů (auditované období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017 a 1. 11. 2017 – 31. 12. 2017) auditor určil významnost, prováděcí významnost a hodnotu pro jednoznačně nevýznamné nesprávnosti, dále však při plánování a provádění auditu s těmito veličinami nepracoval (ISA 320.5). Vybrané vzorky tak nerefletovaly velikost testované populace, určenou hladinu významnosti a prováděcí hladinu významnosti nebo rizika identifikovaná pro testovaný zůstatek účtu a tvrzení (ISA 530.4, ISA 530.A5, ISA 530.A12)

(ii) U kontrolovaného spisu (účetní období od 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017) auditor nevyhodnotil obcházení kontrol vedením jako riziko výskytu významných nesprávností způsobených podvodem, což je v rozporu s požadavkem ISA 240.31. Auditor se neseznámil se souvisejícími kontrolami účetní jednotky relevantními pro toto riziko, což je v rozporu s požadavkem ISA 240.27; neurčil celkovou reakci na vyhodnocená rizika výskytu významných (materiálních) nesprávností způsobených podvodem na úrovni účetní závěrky, což je v rozporu s požadavkem ISA 240.28; nezkontroloval správnost účetních zápisů v hlavní knize a dalších úprav provedených při sestavení účetní závěrky, nevybral účetní zápisy

a další úpravy provedené na konci účetního období a nezvážil nutnost otestovat účetní zápisy a další úpravy během auditovaného období, což je v rozporu s požadavkem ISA 240.32 (a) (ii) a (iii) a neprovedl zpětnou kontrolu úsudků a předpokladů vedení v souvislosti s významnými odhady uvedenými v účetní závěrce za předcházející období, což je v rozporu s požadavkem ISA 240.32 (b) (ii) a ISA 540.9.

(iii) U kontrolovaných spisů (auditované období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017 a 1. 11. 2017 – 31. 12. 2017) auditor identifikoval a vyhodnotil rizika významné (materiální) nesprávnosti, ale nevyhodnotil je na úrovni účetní závěrky a jednotlivých tvrzení, což je v rozporu s požadavkem ISA 315.25. Ze spisu auditora není zřejmá vazba mezi riziky identifikovanými ve fázi plánování, navrženými a provedenými auditorskými postupy a testy věcné správnosti, které by svým charakterem, načasováním a rozsahem vycházely z vyhodnoceného rizika významné nesprávnosti, což je v rozporu s požadavky ISA 330.6, ISA 330.21 a ISA 330.28.

(iv) U kontrolovaných spisů (auditované období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017 a 1. 11. 2017 – 31. 12. 2017) auditor při použití informací generovaných uvnitř účetní jednotky nezhodnotil, zda jsou tyto informace pro auditorovy účely dostatečně spolehlivé, což je v rozporu s požadavkem ISA 500.9.

(v) U kontrolovaného spisu (účetní období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017) se auditor dostatečně neseznámil s prací experta vedení použitou pro stanovení metodiky ocenění majetku v účetní závěrce na reálnou hodnotu a neposoudil vhodnost práce tohoto experta jakožto důkazních informací pro tvrzení ocenění, což je v rozporu s požadavkem ISA 500.8. Auditor neposoudil přiměřenost předpokladů použitých vedením při ocenění, a jak vedení řešilo nejistotu odhadu, což je v rozporu s požadavky ISA 540.15.

(vi) U kontrolovaného spisu (účetní období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017) auditor nijak neověřoval ani neposuzoval údaje použité při ocenění nemovitostí poskytnuté auditovaným subjektem, konkrétně pak výnosy a náklady, rozsah plochy pozemků a v případě pronajímaných nemovitostí pronajatou nebo nepronajatou plochu, a nekontroloval správnost výpočtů. Auditor při použití informací generovaných uvnitř účetní jednotky nezhodnotil, zda jsou tyto informace pro auditorovy účely dostatečně spolehlivé, a vzhledem k jejich významnosti nezískal důkazní informace o správnosti a úplnosti informací. Auditor tak nezískal dostatečné a vhodné důkazní informace o tvrzení ocenění pro investice do nemovitostí a finanční investice, což je v rozporu s požadavkem ISA 500.6. Ačkoliv bylo ocenění nemovitostí auditorem vyhodnoceno jako významné, auditor vedle testů věcné správnosti neposoudil, jak vedení zvážilo alternativní předpoklady nebo výsledky a proč je odmítlo nebo jak jinak vedení řešilo nejistotu při stanovení účetního odhadu a zda jsou významné předpoklady použité vedením přiměřené (ISA 540.15).

(vii) U kontrolovaného spisu (účetní období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017) auditor nezískal důkazní informace o správnosti a úplnosti informací použitých pro výpočet odložené daně. Auditor dále na vzorku neověřil, že výpočet daňové zůstatkové hodnoty u jednotlivých položek v obdržném registru majetku je správný. Auditor tak nezískal důkazní informace o daňové zůstatkové hodnotě dlouhodobého hmotného majetku, která vstupuje do výpočtu odložené daně, což je v rozporu s požadavky ISA 330.18 a ISA 500.9.

(viii) U kontrolovaných spisů (auditované období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017 a 1. 11. 2017 – 31. 12. 2017) auditor neprovedl auditorské postupy sesouhlasení informací v účetní závěrce s informacemi získanými z jiných zdrojů, což je v rozporu s požadavky ISA 330.20.

(ix) U kontrolovaného spisu (účetní období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017) auditor neprovedl auditorské postupy, jejichž cílem bylo vyhodnotit, zda celková prezentace účetní závěrky je v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví (ISA 330.24). Auditor neprovedl sesouhlasení informací v účetní závěrce, včetně informací v příloze s podkladovými účetními záznamy, a to jak informací získaných z hlavní knihy a z knih analytické evidence, tak informací získaných z jiných zdrojů, což je v rozporu s požadavkem ISA 330.20. Auditor nevyhodnotil, zda auditovaný subjekt správně implementoval následující požadavky IFRS na individuální účetní závěrku k 31. 10. 2017, a to v oblastech:

- a. prezentace účetní závěrky způsobem, který poskytuje relevantní, spolehlivé a srozumitelné údaje, a tím naplňuje požadavky na věrnou prezentaci, jak požaduje IAS 1.15 a IAS 17 a IAS 1.113,
- b. prezentace splatné daně ze zisku ve Výkazu finanční situace, jak požaduje IAS 1.54,
- c. prohlášení o využití IAS 34 pro přípravu účetní závěrky,
- d. konzistence v přecenění nemovitostí na reálnou hodnotu, jak požaduje IAS 40.30 a IAS 40.50 (a),
- e. vyhodnocení vykázaní investičních akcií ve vlastním kapitálu nebo v rámci cizích zdrojů podle požadavku IAS 32.16,
- f. sesouhlasení vlastního kapitálu a celkového úplného hospodářského výsledku s předchozím GAAP, jak požaduje IAS 1.6, IAS 1.23 a IAS 1.24,
- g. zveřejnění související s daněmi ze zisku, jak požaduje IAS 12.81,
- h. prohlášení o souladu s IFRS, jak požaduje IAS 1.14.

(x) U kontrolovaného spisu (účetní období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017) auditor ve své zprávě v odstavci obsahujícím jiné skutečnosti neuvedl, že srovnávací údaje nebyly auditovány, což je v rozporu s požadavkem ISA 710.14.

(xi) U kontrolovaných spisů (auditované období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017 a 1. 11. 2017 – 31. 12. 2017) auditor neuvedl ve své zprávě hlavní záležitosti auditu, což je v rozporu s požadavkem ISA 701.9, ISA 701.10 a ISA 701.13.

Shora popsáním jednáním se Ing. Miroslava Krčmová dopustila **přestupku podle ustanovení § 49b odst. 3 písm. c) ZoA.**

2. Statutární auditorka Ing. Miroslava KRČMOVÁ se uznává vinnou ze spáchání **přestupku podle § 49b odst. 3 písm. d) ZoA**, jehož se dopustila tím, že při provádění povinného auditu subjektu veřejného zájmu [REDAKCE] (auditované období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017) nevedla spis auditora podle § 20a odst. 3 ZoA, když rozhodný spis nebyl uzavřen do 60 dnů ode dne následujícího po dni vydání zprávy auditora.

3. Statutární auditorka Ing. Miroslava KRČMOVÁ se uznává vinnou ze spáchání **přestupku podle § 49b odst. 2 písm. i) ZoA**, jehož se dopustila tím, že při provádění povinného auditu subjektu veřejného zájmu [REDAKCE] (auditované období 1. 11. 2016 – 31. 10. 2017) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím specifické požadavky na povinný audit subjektů veřejného zájmu neprovedla přezkum řízení kvality auditorské zakázky nebo nezajistila provedení přezkumu řízení kvality auditorské zakázky.

5. Statutární auditorka Ing. Miroslava KRČMOVÁ je povinna podle § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000 Kč. Částka je splatná do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to bezhotovostním převodem na účet Rady pro veřejný dohled nad auditem, č. ú. 2102351281/2700, variabilní symbol 0095.

Stránka 4 z 19